ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 16-09/19

в отношении адвоката

К.И.И.

г. Москва 29 октября 2019 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии: Галоганова А.П.,
* Заместителя председателя Комиссии: Абрамовича М.А.,
* членов Комиссии: Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Рыбакова С.А., Рубина Ю.Д., Ильичёва П.А., Поспелова О.В., Корнуковой М.С.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* при участии заявителя Я.А.М., представителя адвоката К.И.И – адвоката К.С.В. (по доверенности),

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 03.09.2019 г. по жалобе доверителя Я.А.М. в отношении адвоката К.И.И.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 в АПМО поступила жалоба доверителя Я.А.М. в отношении адвоката К.И.И., в которой указывается, что 11.03.2019 г. заявитель обратилась к адвокату за оказанием юридической помощи. Письменного соглашения с адвокатом не заключалось, супруг заявителя перевёл на банковскую карту адвоката 70 000 рублей. Адвокат в течение 3 месяцев не информировал об исполнении поручения, не обсуждал ни одного документа. 03.04.2019 г. адвокат подал в суд заявление об установлении факта принадлежности правоустанавливающего документа, которое 08.04.2019 г. было оставлено без рассмотрения, т.к. усматривался спор о праве. Несмотря на это 08.05.2019 г. адвокат вновь подал в суд аналогичное заявление. Заявитель отказалась от услуг адвоката. Адвокат не вернул заявителю неотработанное вознаграждение и некоторые документы.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- квитанции «Сбербанк онлайн» о переводе на банковскую карту адвоката 70 000 рублей;

- заявления об установлении факта принадлежности правоустанавливающего документа (на штампе дата принятия судом - 03.04.2019г.);

- определения суда об оставлении вышеуказанного заявления без движения;

- определения суда от 13.05.2019 г. о принятии к производству заявления к Департаменту имущества об установлении факта принадлежности правоустанавливающего документа;

- определения суда от 08.07.2019 г. об оставлении без движения

- смс-переписки адвоката и заявителя (заявитель требует вернуть доверенность и деньги, адвокат не соглашается, т.к. составил два исковых заявления, изучил судебную практику, подготовил апелляционную жалобу);

- наследственного дела № 5/2019;

- доверенности на имя К.И.И.;

- материалов гражданского дела Х, находящегося в производстве Х суда г. М..

 26.09.2019 г. рассмотрение дисциплинарного производства было отложено.

 Адвокат в заседание Комиссии не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, направил в заседание своего представителя, в связи с чем, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

 В заседании Комиссии заявитель поддержала доводы жалобы, дополнительно пояснив, что в суде адвокат не участвовал, в двух судебных заседаниях его не было.

 Представитель адвоката возражала против доводов жалобы, пояснив, что заявитель является подругой жены адвоката, поэтому в «дело вмешался человеческий фактор» и письменного соглашения об оказании юридической помощи не заключалось. При этом, представитель заявителя, будучи адвокатом, пояснила, что отсутствие подписи заявителя не является значимым обстоятельством, поскольку факт заключения письменного соглашения подтверждается выданной адвокату доверенностью. Адвокат действительно не стал обращаться в порядке искового производства, поскольку там необходимо было оплачивать госпошлину, размер которой превышает госпошлины в особом производстве.

 Рассмотрев доводы жалобы, заслушав заявителя и представителя адвоката, Комиссия приходит к следующим выводам.

 Факт оказания юридической помощи, равно как и факт получения 70 000 рублей на личную банковскую карту, адвокатом не оспаривается. Поэтому Комиссия считает возможным перейти к непосредственной оценке действий адвоката по оказанию юридической помощи заявителю.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА. При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений. По рассматриваемому дисциплинарному производству адвокат не отрицает отсутствия письменного соглашения на оказание юридической помощи заявительнице. Довод представителя адвоката о том, что заявитель является подругой жены адвоката, а соблюдение письменной формы соглашения подтверждается выданной доверенностью, не только не основан на законе, но и указывает на непонимание адвокатом основ адвокатской деятельности и весьма пренебрежительное отношение к надлежащему оформлению договорных отношений с доверителем.

Комиссия считает, что в отсутствие письменного соглашения об оказании юридической помощи, что, как указано выше, само по себе является нарушением, адвокат должен исходить из разумно понимаемых и ожидаемых интересов доверителя. Поскольку адвокату была выдана доверенность на представления интересов в суде, заявитель обоснованно могла рассчитывать, что адвокат будет осуществлять такое представительство. Согласно данным сайта в сети «Интернет», в производстве Х суда г. М. находилось гражданское дело № Х по заявлению Я.А.М. об установлении факта, имеющего юридическое значение. По делу было проведено два судебных заседания 24.06 и 08.07.2019 г. (<https://www.mos-gorsud.ru/rs/golovinskij/services/cases/civil/details/3b20ca61-bf4e-4184-bd24-2c3cac5e7a0c?participants=%D1%8F%D1%86%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE>. Дата доступа 29.10.2019 г.).

Заявитель сообщила, что ни в одном из судебных заседаний адвокат не участвовал. Доказательств, подтверждающих участие адвоката в судебных заседаниях, Комиссии не представлено.

Кроме того, Комиссия отмечает, что в силу п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Соответственно, адвокат должен выдать доверителю финансовые документы, подтверждающие выплату вознаграждения. Только в этом случает права доверителя не будут нарушены, поскольку исполнение им финансовых обязательств перед адвокатом будет подтверждено документально и в установленном порядке.

По рассматриваемому дисциплинарному производству, Комиссии не представлено доказательств исполнения адвокатом данной обязанности. Напротив, как следует из доводов жалобы и подтверждается чеком денежного перевода «Сбербанк-онлайн», денежные средства были получены адвокатом на личную банковскую карту.

Комиссия неоднократно указывала, что будучи независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

Поэтому Комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя.

В заседании Комиссии установлено, что адвокат обратился в суд с заявлением в порядке особого производства, которое было оставлено судом без движения в связи с наличием спора о праве. Вместо исправления допущенной неточности, адвокат спустя месяц повторно обращается в суд с заявлением в порядке особого производства. Представитель заявителя объяснила такие действия адвоката нежеланием платить госпошлину, размер которой в исковом производстве значительно выше. Комиссия считает, что такое поведение адвоката указывает на наличие в его действиях грубой и очевидной ошибки, приведшей к неоправданному увеличению сроков защиты прав заявителя, необходимости составления дополнительных заявлений, оплата которых, как это следует из представленной смс-переписки, была возложена адвокатом на заявителя и повлекла для последнего дополнительные финансовые расходы. Более того, повторно поданное адвокатом заявление об установлении факта, имеющего юридическое значение 08.07.2019 г. было оставлено судом без рассмотрения.

Согласно п. 6 ст. 10 КПЭА, при отмене поручения адвокат должен незамедлительно возвратить доверителю все полученные от последнего подлинные документы по делу и доверенность, а также при отмене или по исполнении поручения - предоставить доверителю по его просьбе отчет о проделанной работе.

Комиссия представлена копия выданной адвокату доверенности на представление интересов заявителя в суде. Как следует из смс-переписки, заявитель требовала от адвоката возвратить данную доверенность. Однако, доказательств исполнения адвокатом данной обязанности Комиссии не представлено.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 2 и п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 10 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Я.А.М.

 При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о наличии в действиях адвоката К.И.И. нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 2 и п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 10 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Я.А.М., выразившегося в том, что адвокат:

* нарушил порядок оформления оказания юридической помощи, оказывал юридическую помощь Я.А.М. без заключения письменного соглашения;
* допустил грубую и очевидную ошибку, повторно направив в суд заявление об установлении факта, имеющего юридическое значение, несмотря на то, что ранее по аналогичному заявлению адвоката суд указал на наличие спора о праве;
* не представлял интересы заявителя в Х суде г. М. в судебных заседаниях 24.06 и 08.07.2019 г. при рассмотрении гражданского дела № 02-2712/2019;
* получил вознаграждение на личную банковскую карточку, не предоставил Я.А.М. финансовых документов, подтверждающих внесение вознаграждения в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования;
* не вернул по требованию Я.А.М. выданную ему доверенность на представление интересов в суде.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Галоганов А.П.